

# 大学生选课影响因素的实证分析

——效率、社会网络与合法性机制的视角

尉建文<sup>a</sup> 杨中英<sup>b</sup>

(中央财经大学 a. 社会发展学院 b. 保卫处, 北京 100081)

**[摘要]**基于一定数量的问卷调查数据,采用探索性因子分析方法,能够发现大学生选课行为的影响因素和选课规律。研究发现,大学生选课行为的影响因素包括:“综合素质”、“职业前途”、“社会网络”和“合法性”4个影响因子。大学生选课的基本规律是:实用的课程,看内容、看收益;非实用的课程,看兴趣、看同学、看朋友和看社会期待。在选择“实用技术类”课程时,主要考虑课程的内容和效果,是否有利于自己未来职业前途的发展,是理性和功利的;在选择“人文艺术类”和“社会科学类”课程时,主要考虑自己的兴趣、爱好,并受到他们的关系网络和制度“合法性”等因素的影响。

**[关键词]**大学生选课;效率;社会网络;合法性

(中图分类号)G641 (文献标识码)A (文章编号)1002-5707(2015)2-0107-04

大学生选课对于大学生积累知识、培养能力和提高素质都有重要影响,从理论和经验层面探讨大学生选课行为的影响因素,总结大学生选课的规律,具有重要意义。本研究在理论层面上,把大学生选课看作一项个体的选择行为,从微观层面的“效率机制”、中观层面的“社会网络机制”和宏观层面的“合法性机制”3个视角出发,建构3个研究假设;在经验层面上,使用经验数据来检验3种机制对大学生选课的具体影响,总结大学生选课行为的规律。

## 一、理论与假设

在微观层面上,经济学家把个体看作是“理性人”,认为影响个体行动的最重要因素就是效率机制,即人们的行动都是追求效益最大化。在当前市场经济条件下,大学生群体往往把利益作为其行为的重要参考,有讲求实惠、轻视理想及价值目标短期化倾向。拜金主义、利己主义在很大程度上影响着大学生。在选择职业时看重金钱、地位,看重职业所带来的物质利益和眼前利益<sup>[1]</sup>。同时,许多高校为了解决大学生就业问题,在教育中加大了

符合社会需求、企业需求的实用课程<sup>[2]</sup>,这些因素都加剧了大学生在行为选择上的功利化考虑。

选课对大学生而言,也是一个理性算计的过程。在时间、精力等投入一定的条件下,他们希望通过选课获得更多收益。研究发现,当今大学生学习中普遍表现出功利性,如“不认真学习基础理论课程,只注重应用技术性的课程”、“不重视素质教育课程,只重视见效快、操作性强的实用课程”、“围绕毕业找工作的需要选择学习内容”、“在教学内容上,对理论性的内容不感兴趣,只对实用的部分感兴趣”,等等<sup>[3]</sup>。在选课上主要考虑求知进取、提高和进步,关注如何尽快提高自己的能力<sup>[4]</sup>。

由此,我们提出研究假设一:课程内容越能带来实际收益,大学生就越倾向于选择该课程。

但人们的行为不可能是完全理性的,还会受到社会因素的影响。在中观层面上,社会学家强调社会结构,特别是个体所嵌入的社会网络对其行为的影响<sup>[5]</sup>。当一个人加入到一个群体的时候,无论是观念上还是行为上,个体所处社会网络的其他成员的行为标准或结果,都会成为其行为的参考<sup>[6]</sup>。一方面,网络关系的强弱差异、网络位置和结构的不同,对人们的约束不同,从而导致不同的行

本文为国家社科基金项目“社会资本的代际传递与推进教育公平研究”(项目编号:13CSH022)阶段成果

为;另一方面,网络地位为个体提供的信息不同,会对人们的思维判断产生不同的限制和影响,从而决定人们的思考和行为。

社会网络对大学生的学习成绩、社会活动和就业都有重要影响。一方面,大学生同辈群体的社会网络存在着大量的信息资源,为他们的行为提供参考和咨询;另一方面,大学生的各种活动总是处于群体间的互动之中。社会交往对象是他们很好的参照群体,模仿与相互作用都会影响他们的行为。<sup>[7]</sup>选课作为大学生学习的一部分,也一定会受到教师、同辈群体的影响。一方面,他们的选课信息和对课程的评价,都可能来自于他们的关系网络;另一方面,关系网络内部成员的选课行为,会对他们造成一定的影响和压力。

由此,我们提出研究假设二:社会网络中有更多的人选择某门课程,大学生会倾向做出同样选择。

人不仅是“理性”人、社会人,还是制度人,其行为会受到宏观制度的影响。在宏观层面上,制度学者把个体行动看作是制度的产物,特别强调“合法性”(legitimacy)机制对于个体行动的影响。玛丽·道格拉斯认为,社会中的共享观念、共享思维约束和影响了个体的行为<sup>[8]</sup>。如果个体的行为有悖于社会上公认的做法或观念,那么就会引起社会的公愤,从而影响到个体的发展。人们必须采纳合乎情理的行为,从而才能被大众和社会所接受<sup>[9]</sup>。

对于大学生而言,学校的制度性因素必然制约和影响他们的各种行为。同时社会对于大学生的行为和形象等也都存在诸多期待,比如,大学生该选什么课,该学习怎样的知识等。学校和社会对于大学生学习成绩和专业能力的期待和评价,在一定程度上也会影响大学生的选课行为。

由此,我们提出研究假设三:学校、公众或社会越期待大学生选择某门课程,那么他们就越倾向于选择该课程。

## 二、数据与测量

### (一)数据说明

本研究的数据来源于北京某高校思想与学习状况问卷调查。调查严格按照随机抽样的原则进行,共完成有效问卷为1138份,有效回收率85.3%。

### (二)测量

1.因变量。一般而言,目前高校的课程大致可分为3类:必修课、限选课和公(任)选课。必修课和限选课都有一定的规定和限制,很难反映出大学生选课的真正原因。为了能了解大学生选课的规律,本研究把最能体现他们选课目的和动机的公(任)选课作为研究对象。做法是:收集该校某一年全校性公(任)选课的名单,采用随机方式从中抽出20门课程,并随机排列顺序设置选项1来考察学生选课的原因。在具体研究中,我们把20门公(任)选课分为3类:1=“人文艺术类”,主要包括大学音乐、英美电影鉴赏、唐诗鉴赏等课程,占课程总数的39.8%;2=“社会科学类”,主要包括社会热点问题、中国“三农”问题、企业文化等课程,占38.2%;3=“实用技术类”,主要包括团队行为辅导、就业指导、应用文写作等课程,占22%。

2.自变量。在问卷中,我们以“当时您选修该门课程时,是出于什么考虑或者想法才选修这门任选课的”为题,分列出15个指标,让被访者对其进行5分制打分,结果如下:为了修学分(3.36分)、我对这门课的内容感兴趣(4.08分)、这门课可以帮我扩展视野(4.07分)、这门课可以帮我提高能力(3.76分)、这门课对我考研或出国有帮助(2.38分)、这门课对我就业有帮助(2.68分)、这门课可以提高我的人文素养(3.81分)、宿舍同学选了,我也跟着选了(2.09分)、好朋友选了,我也跟着选了(2.12分)、班级同学选了,我也跟着选了(2.02分)、老师或同学推荐我上这门课(2.24分)、作为大学生,都应该选这门课(2.38分)、就我专业而言,都应该选这门课(2.26分)、大家都认为应该选这个老师的课(2.37)、这门课程是学校的精品课程(2.43分)。

3.控制变量。在大学生选课的影响因素中,性别和年级都是非常重要的影响因素。本研究把性别进行虚拟变量处理,男=1(39.1%)、女=0(60.9%);年级也做虚拟变量处理,低(1—2)年级=1(56.5%)和高(3—4)年级=0(43.5%)。

## 三、统计分析

### (一)选课行为的因子分析

首先,我们对15项影响选课的指标,进行相

关关系的矩阵分析,结果发现“为了修学分”在相关矩阵中与其他指标的最大相关系数都小于 0.3,故在进一步的因子分析中予以剔除。

然后,运用探索性因子分析方法,对其余的 14 项影响选课指标进行主成分法分析,采用方差极大化方法对因子负荷进行正交旋转,结果有 4 个主要成分的特征值大于 1,分别用 F1、F2、F3 和 F4 来表示,4 个新因子累计方差贡献率达到 73.77%。

F1 主要由“老师或同学推荐我上这门课”、“作为大学生,都应该选这门课”、“就我专业而言,都应该选这门课”、“大家都认为应该选这个老师的课”和“这门课程是学校的精品课程”这 5 项指标构成。这些指标主要反映大众的观念、社会的期待和学校制度等因素对大学生选课的影响,符合制度主义“合法性”的解释,因此将其定义为“合法性”因子。F2 主要由“宿舍同学选了,我也跟着选了”、“好朋友选了,我也跟着选了”和“班级同学选了,我也跟着选了”这 3 项指标构成。这 3 项指标共同反映了学生在选课时受到舍友、朋友和同学的影响,所以我们将其定义为“社会网络”因子。F3 主要由“我对这门课的内容感兴趣”、“这门课可以帮我扩展视野”、“这门课可以帮我提高综合素质”和“这门课可以提高我的人文素养”这 4 项指标构成。这 4 项指标体现了学生选课时注重自身兴趣、爱好以及能力的培养和素质提高上,所以我们将其定义为“综合素质”因子。F4 主要由“这门课对我考研或出国有帮助”和“这门课对我就业有帮助”这 2 项指标构成。这 2 项指标反映了职业前途在大学生选课时起到的影响作用,所以我们将其定义为“职业前途”因子。

## (二)选课行为的影响因素分析

表 1 呈现了“合法性”、“社会网络”、“综合素质”和“职业前途”等 4 个因子对于大学生选课行为影响的多项 Logit 模型估计结果。从上表可以看出,大学生在选择“人文艺术类”课程还是“实用技术类”课程时,各因素的影响情况:在控制了其他变量的前提下,与选择“实用技术类”课程相比,“合法性”因素作用显著。“合法性”因子每提高一个单位,大学生选择“人文艺术类”课程的机率就提高 34.6%;“社会网络”因子的影响显著;在控制了其他变量的前提下,与选择“实用技术类”课程

相比,“社会网络”因子每提高一个单位,大学生选择“人文艺术类”课程的机率提高 23.4%;“综合素质”因子影响显著,在控制了其他变量的前提下,与选择“实用技术类”课程相比,“综合素质”因子每提高一个单位,大学生选择“人文艺术类”课程的机率就提高 33.3%;“职业前途”因子的作用亦显著,但是负向效应;在控制了其他变量的前提下,与选择“实用技术类”课程相比,“职业前途”因子每提高一个单位,大学生选择“人文艺术类”课程的机率反而下降 54.2%。控制变量中,年级因素影响显著,与选择“实用技术类”课程相比,低年级的学生,更倾向于选择“人文艺术类”课程。

表 1 大学生选课行为影响因素的多项 logit 分析

变量	模型 1 人文艺术类 Vs. 实用技术类	模型 2 社会科学类 Vs. 实用技术类	模型 3 人文艺术类 Vs. 社会科学类
自变量:			
合法性因子	.297* (1.346)	.367*** (1.443)	.07 (1.072)
社会网络因子	.211* (1.234)	.222* (1.249)	.011 (1.011)
综合素质因子	.287** (1.333)	.348*** (1.416)	.061 (1.062)
职业前途因子	-.782*** (.458)	-.239* (.787)	.07*** (1.072)
控制变量:			
性别(男性=1)	-.215 (.806)	-.025 (.975)	.190 (1.24)
年级(低年级=1)	.465* (1.592)	-.043 (.958)	-.508** (.602)
常数项	.486* (.946)	.719*** (.946)	.233 (.946)
Pseudo R2	.133	.133	.133

注:括号内为 Exp(B);双尾检验统计显著度:\* $p<0.05$ ,\*\* $p<0.01$ ,\*\*\* $p<0.001$

大学生在选择“社会科学类”课程还是“实用技术类”课程时,与选择“实用技术类”课程相比,“合法性”因子对大学生选课“社会科学类”课程影响显著;在控制了其他变量的前提下,“合法性”因子每提高一个单位,大学生选择“社会科学类”课程的机率提高 44.3%。“社会网络”因子的影响显著,在控制了其他变量的前提下,与选择“实用技

术类”课程相比,“社会网络”因子每提高一个单位,大学生选择“社会科学类”课程的机率提高24.9%。“综合素质”因子的影响显著,在控制了其他变量的前提下,与选择“实用技术类”课程相比,“综合素质”因子每提高一个单位,大学生选择“社会科学类”课程的机率提高41.6%。“职业前途”因子的作用亦显著,但是负向效应;在控制了其他变量的前提下,与选择“实用技术类”课程相比,“职业前途”因子每提高一个单位,大学生选择“社会科学类”课程的机率反而下降21.3%。

大学生在“人文艺术类”课程和“社会科学类”课程之间做选择时,与选择“社会科学类”课程相比,“合法性”因子、“社会网络”因子和“综合素质”因子对选择“人文艺术类”课程影响不显著。只有“职业前途”因子的作用显著,在控制了其他变量的前提下,与选择“社会科学类”课程相比,“职业前途”因子每提高一个单位,大学生选择“人文艺术类”课程的机率提高7.2%。控制变量中,年级因素显著,与选择“社会科学类”课程相比,低年级的同学,更倾向于选择“人文艺术类”课程。

通过以上分析,我们可以看出效率机制(“综合素质”因子和“职业前途”因子)、网络机制和“合法性”机制对于大学生选课都有显著影响。但对于不同类型的课程,它们的作用机制显著不同。对于“人文艺术类”和“社会科学类”课程,“综合素质”因素、“社会网络”因素和“合法性”因素都发挥正向作用,且影响显著。对于这两类课程而言,我们的研究假设2和研究假设3都得到了验证;但研究假设1的效率机制只得到了部分验证:“综合素质”因素显示正向,且影响显著;但“职业前途”因素却显示负向。而对于“实用技术类”课程,研究假设2和研究假设3都没有得到验证;而研究假设1得到部分验证:“职业前途”因素是正向的,且影响显著;但“综合素质”因素却显示负向。

#### 四、结论

1. 本研究发现大学生选课具有功利性的一面,但并非完全是理性和算计的。在选择“实用技术类”课程上,大学生表现出务实、理性的一面,如果该课程对未来就业或考研有帮助,他们就倾向于

选择这门课程。兴趣爱好、社会网络和制度因素的影响都不显著。但另一方面,在选择“人文艺术类”和“社会科学类”时,如果该课程更符合其兴趣与爱好,他们则倾向于选择“人文艺术类”的课程。

2. 社会网络机制作用显著,这说明大学生在选课时,明显会受到同辈群体和教师等关系网络成员的影响;与此类似,制度性因素作用显著,学校、公众和社会期待对大学生选课存在影响,多体现在“人文艺术类”和“社会科学类”课程上。

由此,我们可以总结出大学生选课的规律是:实用的课程,看内容、看收益;非实用的课程,看兴趣、看同学、看朋友和看社会期待。在选择“实用技术类”课程时,主要考虑课程的内容是否有利于自己未来职业前途的发展,是理性算计的,符合经济学“理性人”的论述。在选择“人文艺术类”和“社会科学类”课程时,课程的内容和效果不再重要,主要考虑自己的兴趣、爱好、关系网络和社会期待等非功利性的因素。

#### 参考文献:

- [1] 魏晓玲,李春梅.浅谈大学生如何理性地选择职业[J].中国大学生就业,2007,(16).
- [2] 李红岩,陈鹏.论高等教育职业化的发展[J].高教高职研究,2009,(9).
- [3] 贾凤芹.学分制下大学生选课动机与行为调查研究[J].当代教育科学,2008,(12).
- [4] 邓辉平.大学生学习功利化的心理机制及其对策[J].当代教育理论与实践,2010,(2).
- [5] Granovetter, Mark. 1985. "Economic Action and Social Structure: the Problem of Embeddedness" [J]. American Journal of Sociology 91, pp.481-510.
- [6] Simmel, Georg. 1950. The Sociology of Georg Simmel [M]. Trans. K.H. Wolff. New York: Free Press.
- [7] 纪滨,马丽,姚文锐,汪小燕.大学生选课心理与影响探析[J].安徽工业大学学报,2010,(4).
- [8] Mary Douglas. 1986. How institutions think? [M]. New York: Syracuse University Press.
- [9] 周雪光.组织社会学十讲[M].北京:社会科学文献出版社,2003:73-74.

[责任编辑 李江静]

# 大学生选课影响因素的实证分析——效率、社会网络与合法性机制的视角



作者：[尉建文](#)，[杨中英](#)  
作者单位：[尉建文\(中央财经大学社会发展学院, 北京, 100081\)](#)，[杨中英\(中央财经大学保卫处, 北京, 100081\)](#)  
刊名：[思想教育研究](#)[PKU](#)[CSSCI](#)  
英文刊名：[Studies In Ideological Education](#)  
年，卷(期)：2015(2)

引用本文格式：[尉建文](#), [杨中英](#) [大学生选课影响因素的实证分析——效率、社会网络与合法性机制的视角](#)[期刊论文]-[思想教育研究](#)  
2015(2)